



RESULTADOS PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE LA GESTION AÑO 2016
INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO
(INDAP)

PMG OBJETIVO N°1: INDICADORES DE DESEMPEÑO ASOCIADOS A PRODUCTOS ESTRATEGICOS INDAP AÑO 2016

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Nota Técnica	Meta año 2016	Valor Numerador y Denominador para Determinar Meta año 2016	Resultado Efectivo año 2016	Unidad de Medida	Valor Numerador y Denominador Resultado Efectivo año 2016	Razones de Incumplimiento de meta señalando las causas
1 Porcentaje de usuarios SAT con inversiones PDI, que registran aumentos en sus indicadores de productividad al final de la temporada agrícola, respecto del total de usuarios SAT con inversiones PDI con indicadores de productividad diagnosticados.	(N° usuarios SAT que tuvieron PDI en el año t-2 y/o t-1 que registran aumentos en sus indicadores de productividad al final de la temporada agrícola año t/N° total de usuarios SAT que tuvieron PDI en el año t-2 y/o t-1 con indicadores de productividad diagnosticados en el año t-1)*100	1	67% H: 67 M: 67	(662/982) H: (576/854) M: (86/128)	56% H: 57 M: 54	Porcentaje	(269/478) H: (233/411) M: (36/67)	No aplica ¹
2 Porcentaje de usuarios que recibieron Asesoría Técnica que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos, respecto del total de usuarios que recibieron Asistencia Técnica Especializada sujetos de estudio.	(N° de usuarios que recibieron Asesoría Técnica Especializada que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos año t/N° total de usuarios que recibieron Asistencia Técnica Especializada sujetos a estudio en año t)*100	2	69% H: 69 M: 68	(1069/1559) H:(909/1.325) M:(160/234)	52% H: 53 M: 51	Porcentaje	(777/1481) H: (676/1.282) M: (101/199)	No aplica ²
3 Porcentaje de usuarios atendidos en el programa PRODESAL Y PDTI respecto del total de usuarios potenciales de INDAP.	(Número de usuarios atendidos en el programa PRODESAL y PDTI año t/Número de usuarios potenciales de INDAP)*100	3	51,78% H: 50,19 M: 53,70	(114.913/221.912) H: (60.696/120.943) M: (54.217/100.969)	51,98% H: 50.06 M: 54.27	Porcentaje	(115.339/221.912) H: (60.541/120.943) M: (54.798/100.969)	No aplica
4 Porcentaje de usuarios SAT y Alianzas Productivas que logran la certificación en protocolos de Buenas Prácticas Agrícolas en los rubros Berries para exportación y Hortalizas para supermercados en relación a usuarios SAT y Alianzas Productivas que implementan protocolos de Buenas Prácticas Agrícolas	(N° usuarios SAT y Alianzas Productivas que logran certificación en protocolos de Buenas Prácticas Agrícolas en los rubros Berries para exportación y Hortalizas para supermercados año t-1 y t/N° de usuarios SAT y Alianzas Productivas que implementan protocolos de Buenas Prácticas Agrícolas en los rubros Berries para exportación y Hortalizas para supermercados año t-1)*100	4	50% H: 50 M: 50	(475/950) H: (332/665) M: (143/285)	64% H: 66 M: 58	Porcentaje	(1.280/2.009) H: (996/1.477) M: (311/532)	No aplica

¹ Este indicador logró un cumplimiento parcial de 84%.

² Este indicador logró un cumplimiento parcial de 75%.

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Nota Técnica	Meta año 2016	Valor Numerador y Denominador para Determinar Meta año 2016	Resultado Efectivo año 2016	Unidad de Medida	Valor Numerador y Denominador Resultado Efectivo año 2016	Razones de Incumplimiento de meta señalando las causas
5 Porcentaje de usuarios que por primera vez reciben incentivos para riego tecnificado, en relación al promedio del cuatrienio anterior de usuarios atendidos en el programa de riego intrapredial.	(N° de usuarios que por primera vez reciben incentivos para riego tecnificado año t/N° promedio del cuatrienio anterior de usuarios atendidos en el programa de riego intrapredial)*100	5	36% H: 36 M: 36	(508/1.412) H: (340/946) M: (168/466)	43% H: 43 M: 43	Porcentaje	(551/1.280) H: (377/876) M: (174/404)*100	No aplica
6 Porcentaje de proyectos de riego con energía renovable no convencional (ERNC) en relación al promedio del cuatrienio anterior de proyectos atendidos en el programa de riego intrapredial	(N° de proyectos de riego con energía renovable no convencional (ERNC) año t/N° promedio del cuatrienio anterior de proyectos atendidos en el programa de riego intrapredial)*100	6	28%	(395/1412)*100	29%	Porcentaje	(375/1280)	No aplica
7 porcentaje de comunas con suelos altamente afectados por erosión que son intervenidas con prácticas Sirsd- S destinadas a la conservación de suelos. En relación a las comunas con suelos altamente afectados por erosión.	(N° de comunas con suelos altamente afectados por erosión que son intervenidas con prácticas Sirsd- S, del sub programa Empleo de Métodos de intervención del suelo orientados a evitar su pérdida, erosión y favorecer su conservación en el año t /N° comunas con suelos altamente afectados por erosión año t)*100	7	30%	(36/122)	39%	Porcentaje	(47/122)	No aplica
8 Porcentaje de recuperaciones Totales Anuales, respecto del Total de Vencimientos.	(Monto de recuperaciones totales de créditos año t/Monto total de vencimientos de créditos del año t)*100	8	90%	(60.631.150 /67.367.944)	94,53%	Porcentaje	(73.309.885 / 77.550.795)	No aplica
9 Porcentaje de usuarios beneficiados con crédito directo de INDAP año t, respecto del total de Pequeños Productores Agropecuarios Individuales y Campesinos año t	(Número de usuarios de crédito directo de INDAP año t/Número total de pequeños productores agropecuarios individuales y campesinos año t)*100	9	15,99% H: 15,05 M: 18,25	(42.000/262.735) H: (28.000/186.016) M: (14.000/76.719)	17,91% H: 16,52 M:21,25	Porcentaje	(47.043/262.735) H: (30.738/186.016) M: (1.605/76.719)	No aplica
Se debe señalar que los indicadores asociados a usuarios, tienen la meta del indicador e incluye la desagregación por H (hombre) y M (mujer). El numerador y denominador también considera esa información (indicador, hombre y mujer).								

Nota Técnica

1 SAT-PDI: Durante el año 2016, el indicador se evaluará considerando a los usuarios atendidos en el programa SAT en la modalidad emprendedora, que cuentan con diagnóstico y con informe de resultados de fin de temporada agrícola 2015-2016 (mayo del 2016). El cálculo del indicador se efectuará en base a los rubros Arroz, maíz, bovinos leche, considerando que las inversiones realizadas con cofinanciamiento del PDI están articuladas en el rubro en que se realizó la Asesoría Técnica. Se entiende por aumento en su productividad, a aquellos usuarios que tienen un diferencial en los valores del indicador de productividad del rubro mayor a cero. Los operando establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del Programa.

2 SAT: Durante el año 2016, el indicador se evaluará considerando a los usuarios atendidos en el programa SAT en la modalidad emprendedora, que cuentan con diagnóstico y con informe de resultados de fin de temporada agrícola 2015-2016 (mayo del 2016). Al fin de la temporada agrícola 2015/2016 se contabilizará el número de usuarios que presentan una diferencia mayor a cero entre su situación de diagnóstico y su resultado de fin de temporada, en el indicador de productividad del rubro por el cual recibe asesoría técnica (arroz, maíz, bovinos leche). Se entiende por aumento en su productividad, a aquellos usuarios que tienen un diferencial en los valores del indicador de productividad del rubro mayor a cero. Los operando establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del Programa.

3 Usuarios Prodesal y PDTI: El Programa de Desarrollo Local (PRODESAL) y el Programa de Desarrollo Indígena (PDTI) son instrumentos de fomento productivo destinados a apoyar a las familias rurales y familias indígenas, respectivamente. El objetivo es contribuir al desarrollo de los segmentos más vulnerables de la agricultura chilena, su relación con el medio ambiente y el entorno territorial, generando capacidades productivas y de gestión que permitan incrementar los ingresos de los beneficiarios y mejorar su calidad de vida. El denominador de la fórmula; corresponde al universo establecido en el documento "Micro y Pequeña Empresa Agropecuaria en Chile: Criterios para una Focalización Eficiente de las Políticas para el Sector de acuerdo al VII Censo Agropecuario", INDAP, Capítulo 5: Segmentación Población Potencial de Explotaciones para Indap (página 35), Cuadro N°20, Columna: estrato de VBP/ UF millones de \$ (aprox). Los 221.912 usuarios potenciales de INDAP, corresponde al resultado de la suma de 153.399, 36.813, 31.700. Segmentos en los cuales se clasifican a los usuarios de PRODESAL y PDTI.

4 SAT-Alianzas Productivas: Se considerará a usuarios que se inscribieron o están participando en el año t-1 para la implementación de alguno de los siguientes protocolos: berries: GLOBALGAP, USAGAP, CHILEGAP, Certificación Orgánica, APL (Acuerdos de Producción Limpia), SAG 3.410, y protocolos propios de empresas compradoras, tanto para certificación en forma individual o grupal. Hortalizas: Auditorías LiderGAP, Jumbo, Tottus, Unimarc, Certificación Orgánica. Las auditorías a considerar serán sólo aquellas efectuadas entre los meses de Junio año t-1 y Mayo año t. Los operandos establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del programa. Cuyo verificador son las certificaciones emitidos por las entidades autorizadas, externas a INDAP. En caso que las certificaciones duren más de 1 año, podrán considerarse para efectos de medir este indicador, aunque la auditoría se haya efectuado en un periodo anterior a Junio año t-1. Permite medir el impacto de INDAP en sus usuarios con la incorporación de éstos a mercados de mayor valor agregado, pero a su vez más exigentes. Para que un usuario se certifique en BPA, tiene que haber contado con una asesoría técnica que lo apoye, inversiones financiadas a través de PDI y/o crédito, y capacitaciones para la correcta implementación en temas de inocuidad y calidad. A los productores se les realiza una auditoría externa, por empresas certificadoras o departamentos de calidad de empresas compradoras. En esta auditoría se vela por el cumplimiento de protocolos de calidad e inocuidad del producto, como también por aspectos medioambientales y laborales, mediante pautas de chequeo. Si el usuario aprueba la auditoría, entonces queda habilitado para vender su producción a la empresa que lo exige, accediendo a mercados con mayor valor agregado. En estos casos es cuando el productor queda certificado. La certificación es la comprobación que la unidad productiva está cumpliendo los procesos indicados en las normas exigidas por el mercado comprador (Supermercado por ejemplo). Esto se realiza mediante inspecciones in situ, realizados por organismos certificadores externos, o bien departamentos de calidad del propio poder comprador, como ocurre con supermercados chilenos (LIDERGAP). Los principales puntos que se auditan son relacionados a aspectos de inocuidad, calidad, condiciones laborales y respeto al medioambiente. La certificación es muy importante porque permite que los agricultores accedan a mercados de mayor valor agregado, genera trazabilidad y con ello aseguramiento de calidad e inocuidad a los productos, se minimiza el impacto al medioambiente y se promueven buenas prácticas laborales, garantizando la seguridad física del trabajador. Los operando establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del Programa.

5 Usuario nuevo de riego: aquellos que no hayan sido usuarios del Programa en un periodo de 10 años (año 2006 al 2015). Se consideran proyectos que contemplan obras y/o inversiones en equipos de riego destinadas a mejorar la eficiencia de acumulación, distribución interna y aplicación del agua en el predio, que beneficia a un usuario que por primera vez postula a incentivos del Programa de Riego. Los operandos establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del programa. Los datos finales de cumplimiento de la meta, corresponderá a la movilidad de los años correspondientes.

6 Proyecto con ERNC: Se considera ERNC, a la utilización de cualquier energía renovable para dar potencia a cualquier riego o bombeo como: energía solar, eólica, hidráulica. Los operando establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del programa. Los datos finales de cumplimiento de la meta, corresponderá a la movilidad de los años correspondientes.

7 SIRSD-S_Comunas: El denominador del indicador corresponde a comunas con suelos afectados por erosión según datos del estudio CIREN "Determinación de la erosión potencial y actual del territorio de Chile". Dichas comunas se caracterizan porque su superficie afectada por erosión moderada y severa está por sobre el promedio nacional. Sólo se considerarán como prácticas del subprograma Empleo de Métodos de intervención del suelo orientados a evitar su pérdida y erosión y favorecer su conservación, las siguientes: control de erosión de cárcavas, canal de desviación, aguadas, cerco eléctrico, recuperación y mantención de bofedales, microterrazza manual, murete de piedras para terraza cultivos, cero labranza, sistemas silvopastorales, zanjas de infiltración, cortinas cortavientos, biofiltros, manejo de carga animal en suelos frágiles. Los operando establecidos en la meta son una estimación realizada en base a una proyección sujeta a la operación del programa. En la medición del indicador no se consideraran las comunas afectadas por catástrofe declaradas durante el año t.

8 Recuperaciones: Este Indicador permite medir el resultado de la disciplina financiera y la aplicación de un análisis de riesgo más eficiente en la colocación del crédito, y a su vez la mantención de los criterios de regulación del marco normativo vigente del programa de crédito directo de INDAP, contando con las condiciones económicas y financieras estables del país. La meta se basa en una proyección estadística y en la estructura de vencimientos de Julio 2015 a Junio 2016, la cual considera 12 meses hacia adelante. Los datos finales se actualizarán de acuerdo con cierre y balance de los programas. Los operandos de la fórmula son valores estimados y dinámicos.

9 Usuarios de Crédito directo: De acuerdo a la Ley Orgánica de INDAP, Nro. 18.910, Pequeño Productor Agrícola, es aquel que explota una superficie no superior a las 12 hectáreas de riego básico, cuyos activos no superan el equivalente a 3.500 Unidades de Fomento, que su ingreso provenga principalmente de la explotación agrícola, y que trabaje directamente la tierra, cualquiera sea su régimen de tenencia. Respecto a Campesino, esta es la persona que habita y trabaja habitualmente en el campo, cuyos ingresos provengan fundamentalmente de la actividad silvoagropecuaria realizada en forma personal, cualquiera que sea la calidad jurídica en que la realice, siempre que sus condiciones económicas no sean superiores a las de un pequeño productor agrícola, y las personas que integran su familia. Los datos finales se actualizarán de acuerdo con cierre y balance de los programas.

PMG OBJETIVO N°2: INDICADORES TRANSVERSALES INDAP AÑO 2016

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Nota Técnica ³	Meta 4 año 2016	Valor Numerador y Denominador para Determinar Meta año 2016 ⁵	Unidad de Medida	Resultado Efectivo año 2016	Valor Numerador y Denominador Resultado Efectivo año 2016	Razones de Incumplimiento de meta señalando las causas
1. Porcentaje de actividades de capacitación con compromiso de evaluación de transferencia en el puesto de trabajo realizada en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de actividad/es de Capacitación con compromiso de evaluación de transferencia en el puesto de trabajo realizada en el año } t / N^{\circ} \text{ de actividad/es de capacitación con compromiso de evaluación de transferencia en año } t) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	100%	(5/5)	No aplica
2. Tasa de accidentabilidad por accidentes del trabajo en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de Accidentes del Trabajo ocurridos en el año } t / \text{Promedio anual de trabajadores en el año } t) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Tasa	1,83%	(28/1.528)	No aplica
3. Porcentaje de licitaciones sin oferente en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de procesos de licitaciones en las que se cerró la recepción de ofertas el año } t \text{ que no tuvieron oferentes} / N^{\circ} \text{ de procesos de licitaciones en las que se cerró la recepción de ofertas el año } t) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	6,25%	(22/348)	No aplica
4. Porcentaje de trámites digitalizados al año t respecto del total de trámites identificados en el catastro de trámites del año t-1	$(N^{\circ} \text{ de trámites digitalizados al año } t / N^{\circ} \text{ total de trámites identificados en catastro de trámites del año } t-1) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	14,29%	(4/28)	No aplica
5. Porcentaje de controles de seguridad de la información implementados respecto del total definido en la Norma NCh-ISO 27001, en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de controles de seguridad de la Norma NCh-ISO 27001 implementados para mitigar riesgos de seguridad de la información en el año } t / N^{\circ} \text{ Total de controles establecidos en la Norma NCh-ISO 27001 para mitigar riesgos de seguridad de la información en el año } t) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	17%	(19/114)	No aplica
6. Porcentaje de solicitudes de acceso a información pública respondidas en un plazo menor o igual a 15 días hábiles en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en el año } t \text{ en un plazo menor o igual a 15 días hábiles en año } t / N^{\circ} \text{ de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en año } t) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	99%	(307/310)	No aplica
7. Porcentaje de compromisos de Auditorías implementados en el año t.	$(N^{\circ} \text{ de compromisos de auditoría implementados en el año } t / N^{\circ} \text{ total de compromisos de auditorías realizadas al año } t-1) * 100$	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	65%	(33/51)	No aplica

³ Los Indicadores transversales corresponden a los indicadores definidos en el programa marco aprobado por el Comité Tri-Ministerial y no tienen definido nota técnica, salvo Equidad de Género.

⁴ Los indicadores transversales, deben medir e informar a las respectivas redes de expertos y a DIPRES, los datos efectivos al 31 de diciembre de 2016. No aplica meta año 2016.

⁵ Los indicadores transversales, al no tener meta, no aplica establecer el valor del denominador y numerador para determinar meta año 2016.

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Nota Técnica ³	Meta 4 año 2016	Valor Numerador y Denominador para Determinar Meta año 2016 ⁵	Unidad de Medida	Resultado Efectivo año 2016	Valor Numerador y Denominador Resultado Efectivo año 2016	Razones de Incumplimiento de meta señalando las causas
8. Porcentaje de medidas para la igualdad de género del Programa de Trabajo implementadas en el año t.	(N° de medidas para la igualdad de género del Programa de Trabajo implementadas en el año t/N° de medidas para la igualdad de género comprometidas para el año t en Programa de Trabajo)*100	1	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	100%	(4/4)	No aplica
9. Porcentaje de iniciativas de descentralización y desconcentración implementadas en el año t.	(N° de iniciativas de descentralización y desconcentración implementadas en el año t/N° total de iniciativas de descentralización y desconcentración comprometidas para el año t)*100	No Aplica	No Aplica	No Aplica	Porcentaje	100%	(3/3)	No aplica

Nota Técnica:

1. En el programa de trabajo se detallarán el/los indicador/es a medir. Para la medida “desagregación datos por sexo”, en el programa de trabajo se deberá definir el alcance, detallando en que sistemas de información, estadísticas y estudios aplicará en año 2016.
 - a) Se entenderá por capacitaciones en género a los cursos, programas formativos y talleres cuyos objetivos se orienten a transferir conocimientos y estrategias metodológicas para disminuir y/o eliminar inequidades, brechas y barreras de género asociadas al desarrollo de competencias laborales para una mejor provisión de productos y servicios de la institución.
 - b) La institución deberá justificar la/s actividad/es de capacitación al momento de presentar el Programa de Trabajo a revisión de SERNAM apoyado en un diagnóstico de brechas al respecto.
 - c) Las actividades de capacitación que se comprometan deberán estar incluidas en su Plan Anual de Capacitación.

PMG OBJETIVO N°3: INDICADORES TRANSVERSALES CON METAS INDAP AÑO 2016

Nombre del Indicador	Fórmula de Cálculo	Nota Técnica ⁶	Meta año 2016 ⁷	Valor Numerador y Denominador para Determinar Meta año 2016	Unidad de Medida	Resultado Efectivo año 2016 ⁸	Valor Numerador y Denominador Resultado Efectivo año 2016	Razones de Incumplimiento de meta señalando las causas
1. Porcentaje de compromisos de Auditorías implementados en el año t.	(N° de compromisos de auditoría implementados en el año t/N° total de compromisos de auditorías realizadas al año t-1)*100	No aplica	80%	(41/51)	Porcentaje	65%	(33/51)	No aplica
2. Porcentaje de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en un plazo menor o igual a 15 días hábiles en el año t.	(N° de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en el año t en un plazo menor o igual a 15 días hábiles en año t/N° de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en año t)*100	No aplica	97%	(193/200)	Porcentaje	99%	(307/310)	No aplica

⁶ Los Indicadores transversales corresponden al marco aprobado por el Comité Tri-Ministerial y no tienen definido nota técnica.

⁷ Los indicadores del objetivo 3 consisten en evaluar el resultado de los indicadores transversales seleccionados del programa marco, cumpliendo metas entre 75% y 100%.

⁸ Los datos efectivos 2016, se respaldan en el informe de cumplimiento del programa de mejoramiento de la gestión año 2016, emitido por la plataforma DIPRES.

INFORME DE CUMPLIMIENTO DEL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN AÑO 2016

IDENTIFICACIÓN

MINISTERIO	MINISTERIO DE AGRICULTURA	PARTIDA PRESUPUESTARIA	13
SERVICIO	INSTITUTO DE DESARROLLO AGROPECUARIO	CAPÍTULO PRESUPUESTARIO	03

FORMULACIÓN PMG

Marco	Área de Mejoramiento	Sistemas	Objetivos de Gestión	Prioridad	Ponderación Comprometida	Ponderación obtenida
			Etapas de Desarrollo o Estados de			
Marco Básico	Planificación y Control de Gestión	Sistema de Monitoreo del Desempeño Institucional	O	Alta	100%	96%
Porcentaje Total de Cumplimiento :						96%

DETALLE EVALUACIÓN SISTEMA DE MONITOREO DEL DESEMPEÑO INSTITUCIONAL

RESUMEN RESULTADOS POR OBJETIVO DE GESTIÓN

N°	Objetivos de Gestión	Compromiso		Resultado Evaluación		N° Indicadores Descuento por error	Dificultades de Implementación no previstas	Ponderación Resultado Final
		Ponderación	N° Indicadores Comprometidos	Ponderación	N° Indicadores Cumplidos			
1	Cumplir Meta de Indicadores de Productos Estratégicos	70%	9	66%	7	0		66%
2	Medir, informar correctamente y publicar los Indicadores Transversales	20%	9	20%	9	No aplica	No aplica	20%
3	Cumplir Meta de Indicadores Transversales	10%	2	10%	1	No aplica		10%
Total		100%	20	96%	17	0		96%

OBJETIVO DE GESTIÓN N°1 - INDICADORES DE DESEMPEÑO ASOCIADOS A PRODUCTOS ESTRATÉGICOS (Cumplimiento Metas)

N°	Indicador	Meta 2016	Efectivo 2016 (resultado evaluación final)	% Cumplimiento (resultado evaluación final)	Descuento por error	% Ponderación Comprometida	% Ponderación obtenida (resultado evaluación final)
1	porcentaje de comunas con suelos altamente afectadas por erosión que son intervenidas con prácticas Sird- S destinadas a la conservación de suelos. En relación a las comunas con suelos altamente afectados por erosión.	30	39	130,0	No	5,0	5,0
2	Porcentaje de proyectos de riego con energía renovable no convencional (ERNC) en relación al promedio del cuatrienio anterior de proyectos atendidos en el programa de riego intrapredial	28	29	103,6	No	7,0	7,0
3	Porcentaje de recuperaciones Totales Anuales, respecto del Total de Vencimientos.	90,00	94,53	105,0	No	5,0	5,0
4	Porcentaje de usuarios atendidos en el programa PRODESAL Y PDTI respecto del total de usuarios potenciales de INDAP.	51,78	51,98	100,4	No	9,0	9,0
5	Porcentaje de usuarios beneficiados con crédito directo de INDAP año t, respecto del total de Pequeños Productores Agropecuarios Individuales y Campesinos año t	15,99	17,91	112,0	No	8,0	8,0
6	Porcentaje de usuarios que por primera vez reciben incentivos para riego tecnificado, en relación al promedio del cuatrienio anterior de usuarios atendidos en el programa de riego intrapredial.	36	43	119,4	No	8,0	8,0
7	Porcentaje de usuarios que recibieron Asesoría Técnica que incrementan el nivel de productividad de sus emprendimientos, respecto del total de usuarios que recibieron Asistencia Técnica Especializada sujetos de estudio.	69	52	75,4	No	9,0	6,8
8	Porcentaje de usuarios SAT con inversiones PDI, que registran aumentos en sus indicadores de productividad al final de la temporada agrícola, respecto del total de usuarios SAT con inversiones PDI con indicadores de productividad diagnosticados.	67	56	83,6	No	9,0	7,5
9	Porcentaje de usuarios SAT y Alianzas Productivas que logran la certificación en protocolos de Buenas Prácticas Agrícolas en los rubros Berries para exportación y Hortalizas para supermercados en relación a usuarios SAT y Alianzas Productivas que implementan protocolos de Buenas Prácticas Agrícolas	50	64	128,0	No	10,0	10,0
	Total:					70	66

OBJETIVO DE GESTIÓN N°2 - INDICADORES TRANSVERSALES (Medir, informar a las respectivas redes de expertos y publicar sus resultados)

N°	Indicador	Efectivo 2016 (resultado evaluación final)	Cumplimiento Compromisos		
			Medir	Informar	Publicar
1	Porcentaje de compromisos de Auditorías implementados en el año t.	65	Si	SI	Si
2	Porcentaje de controles de seguridad de la información implementados respecto del total definido en la Norma NCh-ISO 27001, en el año t.	17	Si	SI	Si
3	Porcentaje de iniciativas de descentralización y desconcentración implementadas en el año t	100	Si	SI	Si
4	Porcentaje de licitaciones sin oferente en el año t.	6,25	Si	SI	Si
5	Porcentaje de actividades de capacitación con compromiso de evaluación de transferencia en el puesto de trabajo realizadas en el año t	100,00	Si	SI	Si
6	Tasa de accidentabilidad por accidentes del trabajo en el año t.	1,83	Si	SI	Si
7	Porcentaje de trámites digitalizados al año t respecto del total de trámites identificados en el catastro de trámites del año t-1.	14,29	Si	SI	Si
8	Porcentaje de medidas para la igualdad de género del Programa de Trabajo implementadas en el año t	100	Si	SI	Si
9	Porcentaje de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en un plazo menor o igual a 15 días hábiles en el año t.	99	Si	SI	Si

OBJETIVO DE GESTIÓN N°3 - INDICADORES TRANSVERSALES (Cumplimiento Metas)

N°	Indicador	Meta 2016	Efectivo 2016 (resultado evaluación final)	% Cumplimiento (resultado evaluación final)	% Ponderación Comprometida	% Ponderación obtenida (resultado evaluación final)
1	Porcentaje de compromisos de Auditorías implementados en el año t.	80	65	81,25	5,0	5,0
2	Porcentaje de solicitudes de acceso a la información pública respondidas en un plazo menor o igual a 15 días hábiles en el año t.	97	99	102,06	5,0	5,0
	Total:					10

Estado Aplicativo Web Cumplimiento [PMG/MEI]:	REVISADO COMITÉ PMG
Fecha de emisión:	22-03-2017 17:45