

N° Consulta	306613
Consultante:	[REDACTED]
Fecha Consulta	Miércoles, 04 de Diciembre de 2013 a las 15:27
Fecha Compromiso	Martes, 31 de Diciembre de 2013
Región	NIVEL CENTRAL
Area	D.GESTION ESTRATEGICA
Objetivo	Información sobre programas y nóminas de beneficiarios.
Tipo Atención	Web
Tipo Consulta	Información Transparencia
Tipo Respuesta	Derivar Espec. INDAP
Servicio	Encargados SIAC
Quien debe Responder	Rosa A. Ponce Castillo
Persona que Registró la consulta	Rosa A. Ponce Castillo
Estado Consulta	Respondida
Estado Transparencia	Finalizada: Entregada

Consulta

Me interesa conocer si existen GTT apoyados por INIA para la pequeña agricultura. De ser así, me interesaría un cuadro que contenga el número de GGTs, por región, rubros en que cada uno trabaja y el número de usuarios (pequeños productores) de cada uno.

Atte.

[REDACTED]

Respuestas (1)

- [Respondido Por: Rosa A. Ponce Castillo](#) **Jueves, 12 de Diciembre de 2013 a las 11:52** 
Adjunto: [INFORMACIONGTT_306613.rar](#)

Estimada **[REDACTED]**:

Junto con saludarte y por encargo de la Dirección Nacional damos respuesta a la solicitud de acceso a la información, en la que consultas: "...si existen GTT apoyados por INIA para la pequeña agricultura. De ser así, me interesaría un cuadro que contenga el número de GGTs, por región, rubros en que cada uno trabaja y el número de usuarios (pequeños productores) de cada uno".

El convenio entre INDAP e INIA para apoyar los Grupos de Transferencia Tecnológica, finalizó el año 2011, desde esa fecha este instrumento está siendo operado exclusivamente por el Instituto de Investigaciones Agropecuarias, INIA, en donde algunas acciones de los grupos GTT, con pequeños agricultores que se coordinan a nivel local, se realizan a través de las Direcciones Regionales y/o Agencias de Área de INDAP.

Podemos informar que durante el 2013 se ha trabajado con 47 GTT en el país, que agrupan a 590 productores a nivel nacional. Se adjunta un listado de los GTT que existen en donde se incluye la región, nombre del grupo y rubro, nombre del coordinador y el número de usuarios por cada grupo. También se adjunta una presentación con el avance de los GTT y los principales resultados. Ambos documentos extraídos de la página web del INIA.

Para mayor información, por favor visitar la página web del INIA www.inia.cl, dirigirse a la sección "Transferencia Tecnológica" ubicada en el menú del costado izquierdo de la pantalla y luego hacer clic en la opción "Nuestra forma de Transferir".

Atentamente,
Débora Constenla Farías
Jefa Depto. Gestión y Soporte
División de Fomento

N°	Región	Nombre GTT	Coordinador	CRI/O.T.(*)	N° Integrantes
1	Arica y Parinacota	GTT Tomates de Surire	Marjorie Allende	Ururi	9
2	Coquimbo	GTT Nogales del Choapa	Giovanni Lobos	Intihuasi	11
3		GTT Nueces Río Rapel	Luis Leris		15
4		Monte Patria			15
5		GTT Nogales Río Grande	Luis Leris		16
		Monte Patria	Luis Leris		
		GTT Palteros Valle de Limarí			
6	Valparaíso	GTT Paltos Quillota - La Cruz	Victoria Mueña	La Cruz	13
7			Victoria Mueña		18
8		GTT Palto Quillota	Victoria Mueña		16
9		GTT Paltos Petorca	Victoria Mueña		12
		GTT Uva de Mesa Los Andes			
10	Metropolitana	GTT Apícola Noviciado	Felipe Gelcich	La Platina	10
11		GTT Hortalizas Hoja Lampa	José Lagos		10
12			José Lagos		10
13		GTT Ciruelas Paine	Felipe Gelcich		16
14		GTT Apícola Pirque	José Lagos		12
15		GTT Cultivos Forzados de Buin	José Lagos		12
16		GTT Cebollas de El Monte	José Lagos		13
17		GTT Almendros	Felipe Gelcich		10
		GTT Apícola COAPIMEL			
18	O'Higgins	GTT Duraznos	Ingrid Salgado	Rayentué	10
19		Conserveros	Ingrid Salgado		14
20		GTT Quinta de Tilcoco 2.0	Ingrid Salgado		12
21		GTT Graneros	Patricio Almarza		10
		GTT Ciruelo Europeo			
22	Maule	GTT Arroz	Viviana Barahona	Raihuén	10
23	Bío Bío	GTT Frutales Menores	Kianyon Tay Neves	Quilamapu	8
24		GTT Ganadero de Arauco	Kianyon Tay		10

25		GTT Ganadero de Lebu	Neves		16
26		GTT Paperos de Lebu	Kianyon Tay		12
27		GTT Ganadero de Cañete	Neves		11
28		GTT Valle Templado	Kianyon Tay Neves		12
29		GTT Hortofrutícola del Bío Bío	Kianyon Tay Neves		13
30		GTT Papas y Leguminosas de Tirúa	Álvaro Vega		12
31		GTT Vitivinícola del Valle del Itata	Sigrid Vargas		11
32		GTT Hortalizas de Portezuelo	Alfonso Valenzuela Carlos Ruiz Sigrid Vargas		12
33	Araucanía	GTT Berries de la Araucanía (Gorbea Loncoche)	Abel González	Carillanca	16
34			Patricio Méndez		9
35		GTT Ovino Polul	Patricio Méndez		10
36		GTT Trigo Lupino Nueva Imperial	Patricio Méndez		10
37		GTT Trigo Papa T. Schmidt	Patricio Méndez		10
38		GTT Avellano Europeo	Abel González		7
		GTT Papas de Pto. Domínguez	Patricio Méndez		
39	Los Ríos	GTT COLUN Río Bueno	Francisco Canto	Remehue	19
40		GTT COLUN Mujeres	Claudio Valdés		19
41		GTT Soprole Planta Los Lagos	Francisco Canto		22
42	Los Lagos	GTT Papa Semilla	Claudio Valdés	Remehue	15
43		GTT Nestlé Llanquihue	Francisco Canto		10
44		GTT Nestlé Osorno	Claudio Valdés		20
45		GTT El Gato	Claudio Valdés		11
46	Aysén	GTT Papas	.	Tamelaike	10
47		GTT Hortalizas	.		11
				Total	590



Instituto de Investigaciones
Agropecuarias - INIA

Francisco Tapia F.
Ing. Agr. M.Sc

Abelardo Villavicencio
Ing. Agr. M.Sc

Coord. Nacional de TT
INIA



AVANCES DE LOS INSTRUMENTOS GTT Y CTE





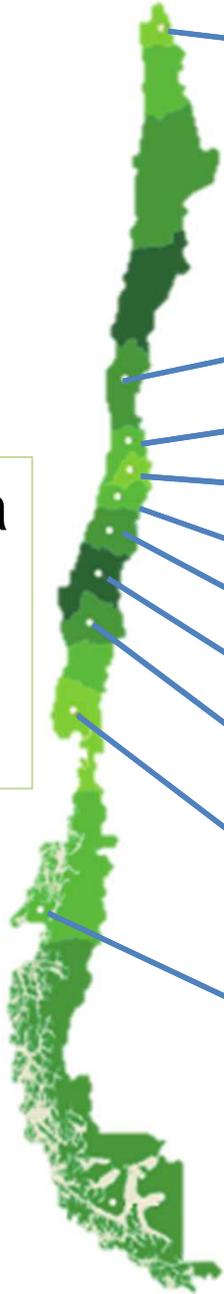
Temas

- Grupos de Trasterencia Tecnológica (GTT)
- Centros de Transferencia y Extensión (CTE)
- Matriz de problemas/brechas y factores crítico





Cobertura geográfica
de Grupos de
Transferencia
Tecnológica



Ururi 1 GTT

Intihuasi 4 GTT

La Cruz 4 GTT

La Platina 8 GTT

Rayentue 4 GTT

Raihuen 1 GTT

Quilamapu 10 GTT

Carillanca 6 GTT

Remehue 7 GTT

Tamel Aike 2 GTT

Total 47 GTT





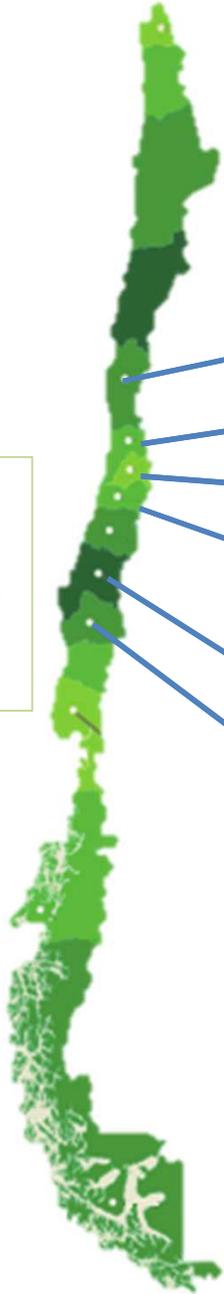
Cobertura de productores

Rubro	Nº Productores
Frutales	212
Cultivos (cereales, papas, leguminosas)	103
Hortalizas	91
Ganadería (Leche)	90
Ganadería (Carne)	45
Apícola	41
Vitivinícola	16
TOTAL	598





Distribución geográfica de GTT`s de Frutales



Intihuasi 4 GTT

La Cruz 4 GTT

La Platina 2 GTT

Rayentue 4 GTT

Quilamapu 1 GTT

Carillanca 2 GTT

Total 17 GTT



CRI Intihuasi

Nombre GTT	Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Avance Meta 2013	Metas al 2014
GTT Nogales del Choapa	Bajo nivel de rendimientos por ha	Mejoramiento de la polinización mediante el uso de reguladores de crecimiento	Producción promedio 2,7 toneladas/ha 30 % usa reguladores de crecimiento	3,8 ton/ha 50% usa reguladores de crecimiento	Aumento de producción promedio a 4,2 ton/ha 100% de productores usa reguladores de crecimiento
	Baja eficiencia en el uso de recursos hídricos intraprediales	Programación de riego	Volumen de agua de riego aplicado por hectárea: 10.000 m3 promedio del grupo	50% logrado	50% de productores reducen un 20% el volumen de agua aplicado por ha, sin afectar rendimientos. 70% de productores incorporan programación de riego en manejo de su huerto.
	Baja disponibilidad de mano de obra.	Mecanización de labores de pre y post cosecha	20% realiza cosecha mecanizada. Costo cosecha manual y despelado: \$480.000/ha Requerimiento de mano de obra: 56 JH/ha	50% realiza cosecha mecanizada	60% de productores incorpora mecanización en procesos de cosecha y/o postcosecha. Disminución en un 20 % el costo de cosecha/ha Disminución de requerimientos de mano de obra en al menos 40%

Inician exportación a Europa durante año 2013

CRI LA CRUZ

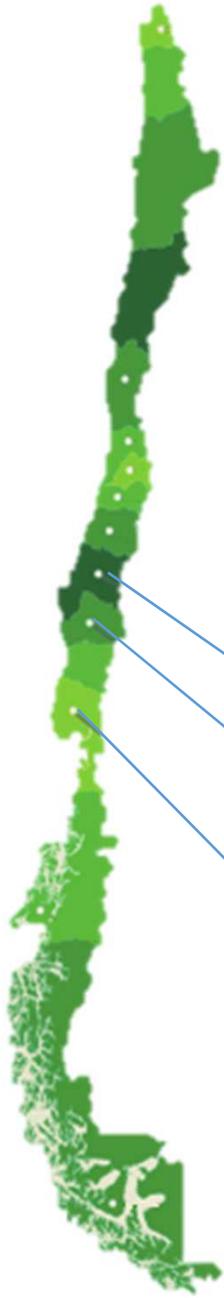
GTT Uva de mesa

Brecha	Factor crítico priorizado	Línea base	Avance Metas 2013	Metas al 2014										
Reducción del Costo de mano de obra/ha	Optimización del uso de la mano de obra, modificando el sistema de conducción de plantas	<p>Todo los productores del Grupo tienen las vides conducidas en parrón español</p> <p>Los costos de producción/ha de uva son de \$ 9.000.000</p> <p>La mano de obra corresponde al 60% de los costos de producción (5.400.000/ha)</p> <p>De las necesidades de mano de obra se distribuyen de la siguiente manera:</p> <table border="0"> <tr> <td>Arreglo racimo</td> <td>30%</td> </tr> <tr> <td>Raleo racimo</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>Cosecha</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>Poda</td> <td>20%</td> </tr> <tr> <td>Desbrote</td> <td>10%</td> </tr> </table>	Arreglo racimo	30%	Raleo racimo	20%	Cosecha	20%	Poda	20%	Desbrote	10%	<p>Unidad de validación establecida, donde un sistema de conducción de parrón español se modificó al sistema Puglia</p> <p>Las evaluaciones muestran que la labor de poda en el sistema Puglia demora el 50% menos que en Parrón. Implican ahorro del 10% (\$ 540.000/ha)</p>	<p>Disminución en un 30% en el costo de mano de obra, utilizando sistema de conducción Puglia</p> <p>Al menos el 20% de los productores incorpora sistema puglia de conducción en forma experimental en su predio.</p>
Arreglo racimo	30%													
Raleo racimo	20%													
Cosecha	20%													
Poda	20%													
Desbrote	10%													

Resumen de Problemas/Brechas y factores críticos en GTT Frutales

Problema/Brechas	Factores críticos						
Bajo rendimiento	Mejoramiento de la polinización mediante el uso de reguladores de crecimiento	Adecuada nutrición en relación a las demandas del cultivo	Manejo de poda Manejo carga frutal	Control de Malezas	Manejo de enfermedades	Manejo del suelo	Calidad de planta
Eficiencia uso agua	Programación de riego	Ajustar la superficie plantada con palto, a los recursos hídricos disponibles					
Disponibilidad ad mano de obra.	Mecanización de labores de pre y post cosecha						
Reducción costos producción	Programación de riego para disminuir costos de bombeo	Optimización del uso de la mano de obra, modificando el sistema de conducción de plantas	Disminución de costos mediante uso de fuentes de ERNC				

Distribución geográfica de GTT`s orientados a sistemas ganaderos



Quilamapu 3 GTT

Carillanca 1 GTT

Remehue 7 GTT

TOTAL 11 GTT

GTT Ganadero de Lebu

Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas 2013	Grado de avance de la meta	Metas 2014
Deficiencias en gestión productiva	<ul style="list-style-type: none"> Manejo de registros productivos 	<ul style="list-style-type: none"> 30% llevan registros. 	<ul style="list-style-type: none"> 50% agricultor lleven registros 	<ul style="list-style-type: none"> 70% de cumplimiento 	<ul style="list-style-type: none"> 90% de cumplimiento.
Incremento en disponibilidad de forraje	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar análisis de suelo previo establecimiento Aplicar fertilizante de mantención en época adecuada 	<ul style="list-style-type: none"> Solo el 20% realiza análisis de suelo. 	<ul style="list-style-type: none"> 60% de los agricultores realice análisis de suelo 	<ul style="list-style-type: none"> 80% de cumplimiento 	<ul style="list-style-type: none"> 100% realizan análisis de suelo.
Mejoramiento de manejo del rebaño ovino	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar técnicas básicas de manejo ovino 	<ul style="list-style-type: none"> El 10% de los agricultores realizan algunas prácticas recomendadas 	<ul style="list-style-type: none"> El 50 % de los sigue las recomendaciones 	<ul style="list-style-type: none"> 80% de cumplimiento 	<ul style="list-style-type: none"> 100% de los agricultores sigue las recomendaciones
Mejoramiento del manejo de la crianza de bovinos	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar recomendaciones: partos y crianza 	<ul style="list-style-type: none"> 10% utiliza algunas de las recomendaciones 	<ul style="list-style-type: none"> El 50% de los de cumplimiento 	<ul style="list-style-type: none"> 40% de cumplimiento 	<ul style="list-style-type: none"> El 80% de cumplimiento

GTT Ovinos de Polul

Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas 2013	Grado de avance de la meta	Metas 2014
Pastoreo y alimentación	Pastoreo rotativo y uso de cerco eléctrico.	50% de productores realizan pastoreo rotativo y 20 % utilizan cerco eléctrico.	70% productores realizan pastoreo rotativo y un 40% utilizan cerco eléctrico.	50 % de avance	90% productores realizan pastoreo rotativo y un 50% utilizan cerco eléctrico.
	Manejo de pre encaste y último tercio de preñez.	30% de productores realizan alimentación extra en pre encaste y último tercio de preñez.	50% de productores realizan alimentación extra en pre encaste y último tercio de preñez.	100% de avance	80% productores suplementan en pre encaste y último tercio de preñez.
Manejo Sanitario del Plantel	Calendario definido de manejo sanitario.	10 % de productores tiene calendario definido de manejo sanitario.	70% de productores capacitados en manejo sanitario y calendario de labores.	70% de avance	60% productores con calendario de manejo sanitario definido.
Registros prediales	Implementación y mantención de registros prediales.	10 % productores llevan registros productivos.	50% productores con registros productivos.	100% de avance	70 % productores con registros productivos.

GTT COLUN

Superación de la brecha a partir de línea base	Actual	Año 2012	Año 2013	Año 2014
Producción de leche por hectárea (aumento en)	5.955 lt/ha	5% <input checked="" type="checkbox"/>	3%	3%
N° agricultores que hacen uso diferenciado de concentrado (aumento a)	23,5%	30% <input checked="" type="checkbox"/>	40%	50%
Sólidos en leche (aumento a)	7,17%	7,2% <input checked="" type="checkbox"/>	7,3%	7,3%
N° de agricultores que llevan registros de gestión (aumentar a)	7	9 <input checked="" type="checkbox"/>	11	13

Resumen de problemas/brechas y factores críticos en GTT Ganaderos

Problema/Brecha	factores críticos		
Baja Producción de leche por hectárea	Aumento en la producción y eficiencia de uso de la pradera.	Fertilización praderas	Balances forrajeros
Uso deficiente de concentrado	Uso de concentrados en función de estado fisiológico del ganado		
Deficiencias en gestión productiva	Uso de registros en sistemas pecuarios. Planillas de cálculo y registro en Excel		
Contenido de Sólidos totales en leche	Manejo de alimentación	Mejoramiento genético	
Baja disponibilidad de forraje	Uso de análisis de suelo previo establecimiento de praderas		
Problemas podales y mastitis en vacas lecheras	Construcciones pecuarias y caminos,	Normas de prevención y tratamiento	Nutrición adecuada
Deficiencias en manejo del rebaño (ovino y bovino)	Utilización de técnicas básicas de manejo pecuario	Manejo sanitario	
Deficiencias en manejo de alimentación (Pastoreo en ovinos)	Pastoreo rotativo y uso de cerco eléctrico.		

Distribución geográfica de GTT`s orientados a Cultivos



Raihuen 1 GTT

Quilamapu 3 GTT

Carillanca 4 GTT

Tamel Aike 1 GTT

Total 9 GTT

GTT Lupino - Trigo Imperial

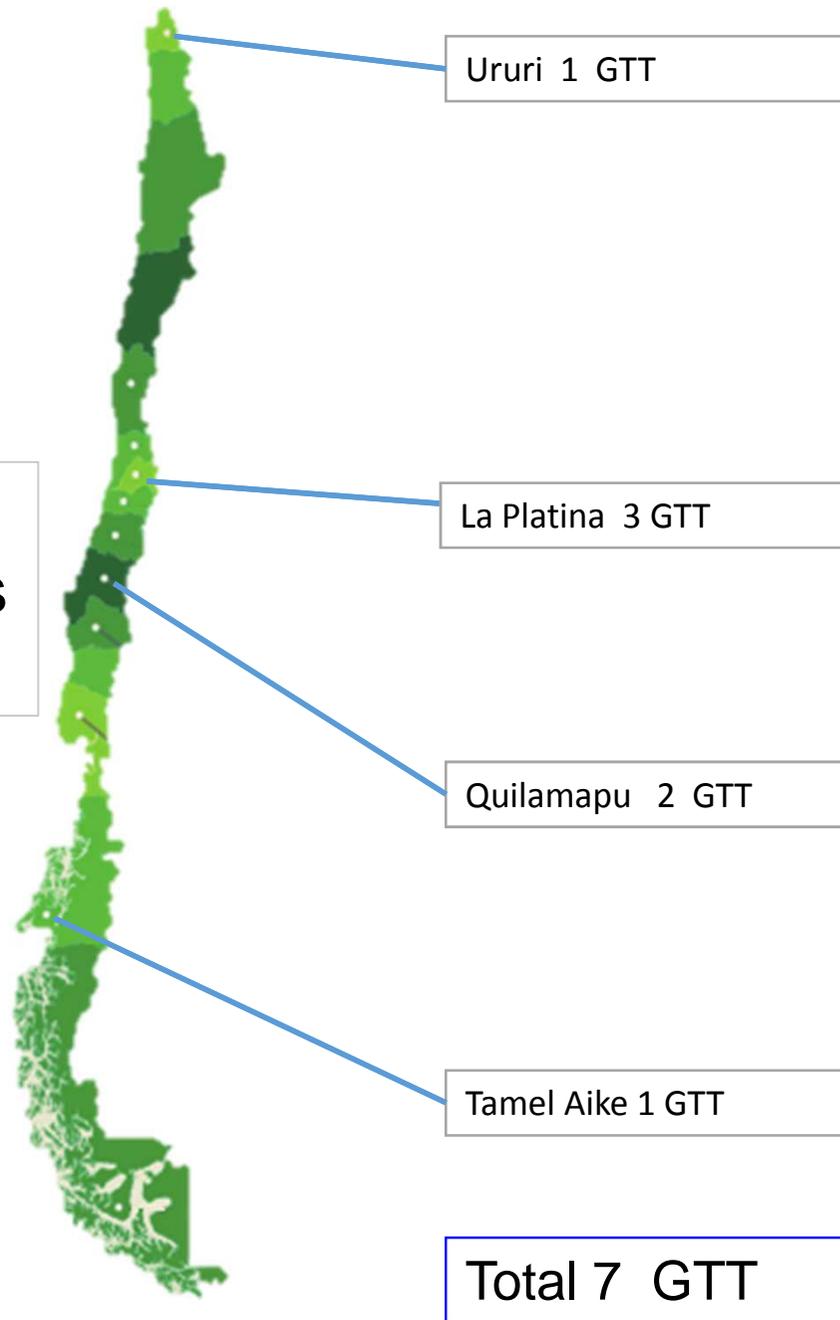
Trigo

Problema/Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas 2013	Grado de avance de la meta	Metas 2014
Variedades	Uso de variedades con un mayor potencial productivo y de hábito invernal.	40 % productores utilizan variedades con alto potencial productivo.	60 % productores utilizan variedades con potencial productivo.	80 % de avance.	100% productores utilizan variedades con mayor potencial productivo.
Manejo deficiente de fertilización de cultivo	Análisis de suelo y recomendación para rendimientos sobre 60 qqm con énfasis en fertilización nitrogenada.	30% de productores utilizan recomendación específica eficiente para trigo.	70% de productores utilizan recomendación específica para trigo.	100 % de avance.	100% de productores utilizan recomendación de acuerdo a análisis de suelo.
Epoca de siembra	Incentivar siembra de trigo de invierno.	20 % productores realizan siembra de invierno.	70% de productores realizan siembras de trigo invernal.	100 % de avance	100% de productores de trigo realizan siembra invernal.

Resumen de problemas/brechas y factores críticos en GTT de Cultivos

Problema/brecha	Factores críticos			
Manejo deficiente de fertilización de cultivo	Incorporar uso análisis de suelo como práctica de manejo del cultivo	Fertilizar según balances nutricionales		
Deficiente calidad de semilla	Uso de semilla de calidad			
Baja diversificación en variedades	Evaluación de nuevas variedades (papa, trigo, leguminosas)			
Bajos rendimientos por estrés hídrico	Manejo del riego (en papa especialmente).			
Deficiencias en gestión productiva	Uso de registros productivos y de gestión			
Control de plagas y enfermedades.	Estrategias de manejo integrado de plagas y enfermedades.			
Deficiente control de malezas	Control de malezas de pre y pos emergencia en el momento apropiado.			
Bajos rendimientos	Ajustar época de siembra	Incentivar siembra de trigo de invierno.	Control de malezas	Fertilización
Inadecuado manejo de rastrojo de cereales.	Uso de maquinaria y equipos para incorporar rastrojos	Uso de regulador de crecimiento	Incorporar variedades de baja altura	

Distribución geográfica de GTT`s Hortícolas



Resumen de problemas/brechas y factores críticos en GTT de Hortalizas

Problema/brecha	Factores críticos		
Baja eficiencia en el uso de recursos hídricos intraprediales	Uso de programación de riego	Uso de información agroclimática	Capacitación en manejo y mantenimiento de equipos de riego localizado
Escasa incorporación de criterios de producción limpia e inocuidad alimentaria en proceso productivo	Estrategias de manejo integrado para el control de plagas y enfermedades	Implementación de protocolos de producción limpia para reducir carga de plaguicidas.	Incorporación de BPA al manejo predial
Altos costos unitarios de producción	Incorporación de mecanización al sistema productivo		
Bajos rendimientos (espaárrago)	Manejo de fertilización, considerando época, fuentes, dosis empleadas y análisis de suelo	Control de malezas, uso de herbicidas según tipo de maleza, época de control, manejo de malezas perennes en esparragueras establecidas	Uso de variedades de bajo potencial de rendimiento

CRI La Cruz



Encargada: Pamela Díaz

Determinación de Línea Base

Encuesta a los productores de palta usuarios directos del CTE.

LÍNEA BASE: 105 Agricultores	
Superficie encuestada (ha)	5.406
Superficie promedio / agricultor (ha)	37
% Fruta de primera	
Limarí	60
Petorca	53
Quillota	57,4
Cachapoal	51,3
Rendimiento promedio (Ton/ha)	
Limarí	8,9
Petorca	6,8
Quillota	10,5
Cachapoal	8,2

Brechas Tecnológicas Detectadas y Priorizadas

Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas al 2013
Rendimiento promedio Agricultores CTE (ton/ha)	<ul style="list-style-type: none"> Manejo del Riego en condiciones de suelo con limitaciones: Control de asfixia radicular, mantención y calibración de equipos de riego, optimización de uso del agua de acuerdo a las particulares condiciones del predio. 	8,6 ton/ha	10 ton/ha
Fruta de primera (Calibre 40-50) %	<ul style="list-style-type: none"> Manejo de poda, fertilización y polinización: Optimización de la luz, renovación de madera, aumento de calibre, nutrición, floración y cuaja con manejos que favorecen la carga. 	55%	65%
Presencia de plagas %	<ul style="list-style-type: none"> Manejo de plagas: Reducir los daños producidos por las plagas que causan rechazos por calidad y por presencia de rechazos cuarentenarios, a través de MIP. 	5%	4%

**Centro de Transferencia Tecnológica y
Extensión (CTE Leche)
CRI-Remehue**

Encargado CTE : Rodrigo de la Barra

Énfasis en Leche

- 95 millones de litros de leche.
- 75 % de la leche.
- 62% de las vacas lecheras.
- 80% de los productores.
- 1.311.382 ha praderas.



Focaliza acciones en el segmento de productores de 2.000 a 4.000 l/ha

- 50% dedicación exclusiva
- 40-50% escolaridad básica
- Sup. 20-70 has.
- 30% praderas mejoradas.
- Carga 0,7 -1 UA/ha
- Prod. 2.000-4.000 l/ha
- 2.000 productores aprox.

Productores con baja calificación técnica

Manejan importantes recursos

Manifiestan importantes brechas productivas

Número significativo de productores



Nomina de Asesores - Núcleo Tecnológico Lechero Región de Los Ríos

ID	APELLIDOS	NOMBRES	RUT	Nº DE CONTACTO	E-MAIL	COMUNA
1	AEDO ORTEGA	FERNANDO ALFONSO	11.919.178-5	83116041	falfonsoaedo@gmail.com	LOS LAGOS
2	AGUILA GARCES	MARCELA JULIANA	12.531.340-K	98888253	maguila@prodeca.cl	LA UNION
3	ALARCÓN	CARLOS ROBERTO	13.245.123-8	832454	carlosrobertoalrcon@gmail.com	RÍO BUENO
4	AZOCAR	GABRIELA	13.87.123-4	87	gabrielaazocar@gmail.com	RÍO BUENO
5	BERTIN	PABLO	13.80.123-4	80	pbertin@indap.cl	RÍO BUENO
6	CANDIA	PAULINA	13.12.123-4	12	pcandia@indap.cl	RÍO BUENO
7	CARCAMO	ESTEBAN	13.81.123-4	81	esteban.carcamo@gmail.com	LOS LAGOS
8	CEBALLOS	GODOLFO	13.74.123-4	74	ceballosgodoy@gmail.com	PAILLACO
9	CELEDON	RODRIGO	13.11.123-4	11	celedonr@gmail.com	PAILLACO
10	FERNASO	BARBARA	13.17.123-4	17	fernasobarzo@gmail.com	FUTRONO
11	JCESPEDES	HELENA	13.24.123-4	24	jcespedesh@gmail.com	MAFIL
12	PCID81	PAULINA	13.56.123-4	56	pcid81@gmail.com	LAGO RANCO
13	IELGUETA	PAULINA	13.88.123-4	88	ielgueta@123mail.cl	RÍO BUENO
14	VETFIGUEROA	PAULINA	13.07.123-4	07	vetfigueroa@gmail.com	RÍO BUENO
15	FDO GAJARDO	PAULINA	13.42.123-4	42	fdo_gajardo@hotmail.com	RÍO BUENO
16	CAROLINA	SOPHIA	13.873.123-4	873	carolina.sgh@gmail.com	LOS LAGOS
17	MJARAMILLO	MAX CESAR	13.98953024	98953024	mjaramillo@indap.cl	RÍO BUENO
18	KRAUSE MONSALVE	JOHANN	13.660.824-K	92250151	peterlangak@yahoo.es	RÍO BUENO
19	MARTINEZ DEL RIO	MAURICIO	12.750.309-5	78609146	mauriciomartinezdl@gmail.com	RÍO BUENO
20	MARTINEZ DIAZ	DANIEL ENRIQUE	13.014.773-1	76097134	produccion@leignao.cl	LAGO RANCO
21	NAVARRO AVILA	LUIS	7.281.187-9	8860651	lnavarro@indap.cl	PAILLACO
22	PARADA MARTINEZ	VICTOR MANUEL	11.610.773-1	610	vparada@gmail.com	LAGO RANCO
23	REYES SCHENCKE	PILAR	8.393.773-1	393	rschencke@gmail.com	LAGO RANCO
24	REYES DURAN	JAIME RUBEN	11.920.773-1	920	rduran@gmail.com	LAGO RANCO
25	REYES GUERRERO	PATRICIA LASTENIA	9.728.660-0	728	rguerrero@gmail.com	LAGO RANCO
26	RIOS CASTILLO	CAMILO ADOLFO	15.017.123-4	017	rioscastillo@gmail.com	LAGO RANCO
27	SAIGG	ANGELICA	15.304.123-4	304	saigg@gmail.com	LAGO RANCO
28	SANCHEZ MARTINEZ	MARIO HERNAN	10.345.123-4	345	msanchez@gmail.com	LAGO RANCO
29	SORIANO	CLAUDIA	13.117.123-4	117	soriano@gmail.com	LAGO RANCO
30	TROPA CASTILLO	SAMANTA	15.319.773-1	319	tropecastillo@gmail.com	LAGO RANCO
31	VASQUEZ CEA	ALICIA	10.979.660-0	979	vasquezcea@gmail.com	LAGO RANCO
32	ZUÑIGA JEREZ	MARIA LUISA	13.054.153-4	99205513	maluzuniga@gmail.com	LOS LAGOS

- 32 asesores técnicos
- Diagnóstico compartido
- Priorización de acciones convergente
- Fortalecimiento de capacidades para la TT y la extensión

1.303 productores lecheros asesorados por integrantes del NTL

DIAGNÓSTICO DE CASOS REALIZADO EN CONJUNTO CON LOS ASESORES (50 casos).

	Bajo	Medio	Alto
Parametros	Promedios		
Producción vaca Ordeña litros por lactancia	2.865	4.452	6.208
Producción por ha litros	1.991	5.085	8.968
Carga por hectárea	1,1	1,5	1,8
Litros por Agr.	54.608	103.179	137.726
Relación vaca ordeña / masa	0,72	0,83	0,90
Grasa %	3,5	3,4	3,8
Proteína %	3,2	3,3	3,4
Sólidos por ha (kilos)	135	346	646

Cálculo de Brechas

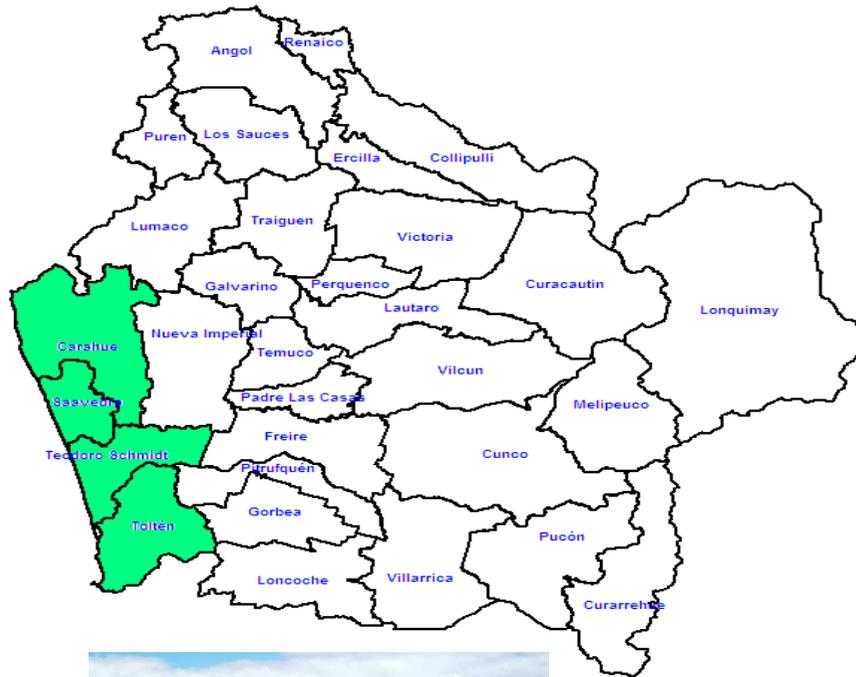
Estrato	Productividad l/ha	Potencial 5 años	Brecha 5 años
Bajo	1991	5500	3509
Medio	5085	7000	1915
Alto	8968	9500	532
	Carga U.A./ha	Potencial 5 años	Brecha 5 años
Bajo	1,1	1,5	0,4
Medio	1,5	2	0,5
Alto	1,8	2,0	0,2

Brecha y factores críticos priorizados

Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas 2013	Grado de avance de la meta	Metas 2014
Productividad de L/Ha. (3.509 l/ha.)	Carga animal	1,1 U.A/ha.	Aumento 10%	En proceso	15%
	Utilización de la pradera	70%	Aumento 10%	En proceso	15%
	Calculo de raciones	0%	30%	En proceso	50%
	Calidad de ensilaje	0%	20%	En proceso	35%

Centro de Transferencia Tecnológica y Extensión (CTE) Borde Costero de La Araucanía

Comunas de Carahue, Puerto Saavedra, Toltén y
Teodoro Schmidt.



Avances CTE a la fecha

Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas 2013	Grado de avance de la meta	Metas 2014
<p>Bajo rendimiento o del cultivo de trigo</p> <p style="background-color: #FFFF00;">34 qqm/ha</p> <p>Rendimiento promedio regional: 47 qqm/ha</p> <p>Rendimiento promedio nacional: 49 qqm/ha</p>	<p>Calidad semilla</p> <p>Variedad</p> <p>Época de siembra.</p> <p>Fertilización balanceada</p> <p>Fertilización nitrogenada.</p> <p>Control de malezas.</p>	<p>7.000 has de trigo se siembran anualmente en el Borde Costero (7,5% del total regional). Existen 8.500 explotaciones en el territorio. El 90% de estas son inferiores de 50 has; y el 50% de las mismas, inferiores a 10 has.</p> <p>Rendimiento promedio: 34 qqm/ha</p> <p>Épocas de siembra erráticas</p> <p>Sólo el 7% usa semilla certificada</p> <p>98% no realizan a. Suelo</p> <p>Fertilización desbalanceada</p> <p>80% usa dosis de N inferiores a 100 U</p> <p>Sólo 22% parcializa dosis de N</p> <p>Manejan mayoritariamente sólo dos variedades de hábito alternativo (Otto B, y Crac B.)</p> <p>98% no realizan control de enfermedades</p> <p>98% no icontrola malezas eficientemente</p>	<p>Aumentar un 20% el rendimiento del cultivo:</p> <p style="text-align: center;">40,7 qqm/ha</p>	<p>19 productores de trigo beneficiarios directos, que corresponden al 15% respecto de aquellos que siembran trigo, aplicaron tecnología INIA (predios piloto), con una superficie promedio de de 1 ha c/u.</p> <p>56 qqm/ha, rendimiento promedio predios piloto</p> <p>19% usó semilla certificada</p> <p>14% realizó a.</p> <p>Suelo Se realizaron demostraciones con tres variedades de trigo INIA</p> <p>Maxwell: hábito invernal</p> <p>Rupanco: hábito alternativo</p> <p>Pantera: hábito primaveral</p> <p>Se cuenta con una propuesta tecnologica INIA para producción comercial de trigo en el B. Costero.</p>	<p>Aumentar en un 85% los casos de productores de trigo beneficiarios directos (110 casos), en que se aplique tecnología INIA.</p> <p>Mantener en 56 qqm/ha el rendimiento promedio</p>

Brecha	Factores críticos priorizados	Línea base	Metas 2013	Grado de avance de la meta	Metas 2014
<p>Bajo rendimiento del cultivo de papa consumo 19 ton/ha</p> <p>Rendimiento promedio regional 26,2 ton/ha</p> <p>Rendimiento promedio nacional 26,3 ton/ha</p>	<p>Uso de semilla de calidad y su manejo.</p> <p>Variedad.</p> <p>Época de plantación</p> <p>Control de enfermedades.</p>	<p>8.522 has de papa se plantan anualmente en el Borde Costero (61% del total regional). Existen 8.500 explotaciones en el territorio. El 90% de estas son inferiores de 50 has; y el 50% de las mismas, inferiores a 10 has.</p> <p>(Beneficiarios indirectos: 2.000)</p> <p>Beneficiarios directos: 200</p> <p>Beneficiarios directos encuestados: 114</p> <p>Superficie promedio/agricultor: 13,2 ha (rango: 0,5 a 40 has)</p> <p>74% de los productores plantan papas.</p> <p>Superficie promedio con siembra de papa: 1,6 ha (rango: 0,5 a 14 has)</p> <p>Rendimiento promedio: 19 ton/ha</p> <p>Sobre el 80% usa la variedad Desiree.</p> <p>En bajo porcentaje usan variedad Karu INIA y otras</p> <p>94% no utiliza riego</p> <p>95% no realiza a. de suelo</p> <p>95% aplica fertilización Desbalanceada</p> <p>86% controla tizón pero no eficientemente</p> <p>Épocas de siembras muy amplias.</p> <p>100% no usan semilla certificada.</p> <p>Costo de producción promedio/ha: M\$1.647</p> <p>Ingreso Neto promedio/ha: M\$ 636</p>	<p>Aumentar un 20% el rendimiento de papa consumo: 22,6 ton/ha</p>	<p>32 ton/ha, rendimiento promedio predios piloto</p> <p>Oferta de un paquete tecnológico para producción comercial</p> <p>Definición de fechas de plantación según objetivo productivo.</p> <p>Mayor difusión y aplicación del control integral de enfermedades</p> <p>Mayor conocimiento de las características y manejo de variedades Karu y Patagonia INIA</p>	<p>Aumentar en un 35% los casos de productores de papa beneficiarios directos (52 casos), en que se aplique tecnología INIA.</p> <p>Mantener en 32 ton/ha el rendimiento promedio</p>